

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 4838/2/2012



SENTINȚA CIVILĂ NR.6946

Ședința publică de la data de 05.12.2012

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE RĂDULESCU MĂDĂLINA GABRIELA
GREFIER TURCU NATALIA IULIA

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul IVAȘCU EMIL, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație la dosar și pârâțul, personal, legitimat cu C.I. seria BV nr.695747.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea acordă cuvântul pe probe:

Pârâțul, personal, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, depunând la dosar în un înscris, ce este comunicat într-un exemplar și reprezentantului reclamantului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, aflate la dosar.

Curtea încuviințează proba cu înscrisuri pentru pârâț, constatând că s-a administrat proba, acesta depunând în copie un înscris reprezentând o declarație a sa, dată în calitate de persoană vătămată, într-un proces penal .

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, la dosar fiind depuse în copie, dosarul de rețea și notele informative ce conțin numele real al pârâțului și cel conspirativ; activitatea acestuia reieșind în mod clar, neexistând nici un dubiu cu privire la aceasta; fiind recrutat pentru colaborarea prin furnizare de informații privind aspecte legate de persoane de naționalitate maghiara, politica partidului și statului din aceea vreme; fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 din OUG 24/2008, informațiile furnizate referindu-se la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și totodată, au vizat îngrădirea dreptului la viață privată și a dreptului la libertatea de exprimare, astfel, pentru toate aceste argumente, cât și pentru cele expuse pe larg în acțiune, solicită să se constate calitatea pârâțului de colaborator al Securității, cererea fiind întemeiată.

Pârâțul, personal, arată că activitatea de furnizare a informațiilor, se referă la un coleg de-al său de etnie maghiară, care împreună cu alți colegi au sabotat o transmisie de



- 2 -

tanc, iar el era responsabil pentru această lucrare și a considerat normal să sesizeze conducerii sabotajul ce se pregătea. Din acel moment a fost luat în atenția Securității, pentru a furniza mai multe informații; el în nenumărate rânduri încercând să-și dea demisia din funcția deținută și refuzând să colaboreze cu Securitatea, acesta fiind un lucru de care depindea viața și securitatea personală, putea face pușcărie numai pentru motivul că refuza colaborarea. Mai mult decât atât, acele persoane sabotoare duceau, în cadrul instituției, discuții cu privire la români, îi agresau verbal spunându-le să plece din Ardeal, petrecându-se multe alte incidente de acest fel. Acțiunea este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Curtea în conformitate cu prevederile art.150 Cod procedură civilă, reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 15.06.2012, pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 4838/2/2012, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, l-a chemat în judecată pe pârâtul IVAȘCU EMIL, solicitând instanței să constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât.

În motivare, s-a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea în ceea ce îl privește pe pârâtul Ivașcu Emil, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI\33/09.01.2012, pârâtul, fiind rectificator la întreprinderea Hidromecanica II Brașov Secția Transmisiuni Speciale, a fost recrutat la data de 25.03.1983, de către Inspectoratul Județean de Securitate Brașov, deoarece în cadrul acestui sector de activitate, „unde se execută reperi pentru produsul special P-124 (transmisie pentru tancul românesc de 800 CP.)”, „marea majoritate a personalului o formează tinerii, în rândul acestora dispunem de un număr redus de surse. În scopul prevenirii executării și livrării la montaj a unor reperi neconforme cu documentația, care pot compromite produsul finit în exploatare atât în cadrul capacității de apărare a țării, cât și la export, se impune necesitatea recrutării unei surse de informare din acest mediu. Totodată, această necesitate este impusă și de specificul activității acestui sector, în sensul cunoașterii persoanelor care au legături sau stabilesc relații cu cetățeni străini, discută în afara obiectivului despre caracteristicile produsului, destinația acestuia etc.” Totodată, acesta a fost recrutat și pentru că „în cadrul atelierului prelucrări își desfășoară activitatea persoane de naționalitate maghiară care au fost semnalate cu manifestări naționalist-iredentiste.” La aceeași dată a semnat un angajament, preluând numele conspirativ „Cristian”.

Anterior, în timpul cunoașterii personale, pârâtul și-a arătat disponibilitatea informativă relatând „unele aspecte legate de nereguli din cadrul S.T.S., probleme de calitate, cât și despre poziția unor persoane de naționalitate maghiară, legat de politica partidului și statului nostru.”

Arată reclamantul că se impune a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/33/09.01.2012. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă; să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Este de reținut, sub acest aspect, nota informativă furnizată de pârât în procesul recrutării și semnată cu numele real, la data de 10.02.1983, referitoare la comentariile ostile ale unui coleg de serviciu: „am ca coleg pe M. Z.. care lucrează ca rectificator. Acesta are un văr fugit în Canada, al cărui nume nu-l cunosc, faptă pe care M. o elogiază afirmând că este și el dispus să facă așa ceva. În discuțiile pe care le poartă cu mine aduce injurii grosolane la adresa statului, a partidului și a conducerii superioare de partid. Este membru U.T.C., nu plătește cotizația, nu participă la ședințe și aduce injurii acestei organizații. Laudă ori de câte ori are ocazia nivelul de trai din R.P.U., afirmând că acolo este mai bine ca la noi, unde suntem conduși de bandiți. Afirmă că dacă conducătorul partidului are face o deplasare în secuime, va fi omorât. De asemenea, afirmă că dacă la noi în țară ar fi o revoluție, ne va beli.” (subl. ofițerului)

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de partid și de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate. De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, asupra lui M.Z. au fost luate următoarele măsuri: „a fost avertizat și luat în S.I. (supraveghere informativă, n.n.) numitul M.Z.”.

Trebuie reținute și informațiile furnizate de către pârât și consemnate de ofițerii de Securitate, subliniind că definiția legală arată că este colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale”. Din formularea de mai sus se observă clar că legiuitorul a dat o forță probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată, cât și „relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității”.

Sintagma „indiferent sub ce formă”, cât se poate de elocventă în acest sens, arată, în primul rând, faptul că niciuna dintre cele două modalități de evidențiere a informărilor furnizate Securității - informațiile reținute în materialele olografe provenite de la persoana verificată sau cele furnizate verbal și reținute în rapoartele lucrătorilor Securității - nu se bucură de un tratament privilegiat. De asemenea, formularea „indiferent sub ce formă” demonstrează că o astfel de informație are valoare probantă în mod independent, nefiind necesară coroborarea acesteia cu datele provenite din alt înscris sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.



Astfel, într-o notă din data de 16.07.1984, pârâtul a informat despre comentariile unui student irakian în legătură cu condițiile de trai din România: „a afirmat că nu ne vede bine cu socialismul nostru. Nu ar dori să existe așa ceva în țară la el. S-a încercat și la ei o asemenea orânduire, însă nu a mers. A întrebat sursa în legătură cu salariul pe care îl are și la răspunsul primit a constatat că șcesta este <foarte mic>. El are bani, întrucât primește din țară, însă afirmă că în țara noastră totul este foarte scump și că, în general, aici se trăiește foarte greu.” Ofițerii de Securitate au propus exploatarea notei furnizate de pârât, după identificarea studentului semnalat.

Informații furnizate de pârât, referitoare la comentarii ostile la adresa situației economice a României, au fost consemnate de ofițeri și în nota raport din data de 25.03.1987: „S. L și... F. din anul V Facultatea de Mecanică, secția AR, /.../In mai multe rânduri în perioada de practică aceștia au avut manifestări cu caracter naționalist, iar cu prilejul unei deplasări în jud. Mureș la un raliu automobilistic, cei în cauză au elogiât modul de viață din Ungaria și au făcut aprecieri denigratoare la adresa unor neajunsuri din economia țării noastre”. Nota a fost exploatată „pentru verificare și măsuri”.

Faptul că pârâtul a furnizat date de interes organelor de Securitate rezidă și din aprecierile acestora făcute în Notele de analiză a activității colaboratorului. Astfel, aceștia consemnează că „de la recrutare și până în prezent a furnizat un nr. de șase informații de interes pt organele noastre. Pe baza acestor informații a fost avertizat și luat în S.I. (supraveghere informativă, n.n.) numitul M.Z., cât și numiții ȚAși I.A., avertizați, iar cu CD. a fost informat comitetul P.C.R. pe întrep., cât și destrămarea acestui anturaj care ascultă și colportează știrile postului de radio <E.L> (<Europa Liberă> - n.n.).”

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate disp.art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nrl 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, au fost depuse înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/33/09.01.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar nr. R142079 (cota C.N.S.A.S.), integral; cererea nr. P 7031/10/25.05:2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: (...) z) persoanele care dețin titlul de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989” - la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a procedat la verificarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit Notei de Constatare nr. DI/I/33/09.01.2012, în baza cererii nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, prin procesarea materialului arhivistic, a fost identificat pârâtul Ivașcu Emil, care a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Brașov la data de 25.03.1983 (dată la care acesta a semnat un angajament), pârâtul fiind rectificator la întreprinderea Hidromecanica II Brașov Secția Transmisiuni Speciale.

Anterior, pârâtul își arătase disponibilitatea informativă relatând „unele aspecte legat de nereguli din cadrul S.T.S., probleme de calitate, cât și despre poziția unor persoane de naționalitate maghiară, legat de politica partidului și statului nostru.

Din cuprinsul notei de constatarea la care s-a făcut referire anterior rezultă că pârâtul a furnizat organelor de securitate informații de natura celor la care face referire art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Astfel, se încadrează în această categorie nota informativă furnizată de pârât în procesul recrutării și semnată cu numele real, la data de 10.02.1983, referitoare la comentariile ostile ale unui coleg de serviciu: „am ca coleg pe M. Z.. care lucrează ca rectificator. Acesta are un văr fugit în Canada, al cărui nume nu-l cunosc, faptă pe care M. o elogiază afirmând că este și el dispus să facă așa ceva. În discuțiile pe care le poartă cu mine aduce injurii grosolane la adresa statului, a partidului și a conducerii superioare de partid. Este membru U.T.C., nu plătește cotizația, nu participă la ședințe și aduce injurii acestei organizații. Laudă ori de câte ori are ocazia nivelul de trai din R.P.U., afirmând că acolo este mai bine ca la noi, unde suntem conduși de bandiți. Afirmă că dacă conducătorul partidului are face o deplasare în secuime, va fi omorât. De asemenea, afirmă că dacă la noi în țară ar fi o revoluție, ne va beli.”



- 6 -

Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, asupra lui M.Z. au fost luate următoarele măsuri: „a fost avertizat și luat în S.I. (supraveghere informativă, n.n.) numitul M.Z.”.

De asemenea, într-o notă din data de 16.07.1984, pârâtul a informat despre comentariile unui student irakian în legătură cu condițiile de trai din România: „a afirmat că nu ne vede bine cu socialismul nostru. Nu ar dori să existe așa ceva în țară la el. S-a încercat și la ei o asemenea orânduire, însă nu a mers. A întrebat sursa în legătură cu salariul pe care îl are și la răspunsul primit a constatat că șcesta este <foarte mic>. El are bani, întrucât primește din țară, însă afirmă că în țara noastră totul este foarte scump și că, în general, aici se trăiește foarte greu.” Ofițerii de Securitate au propus exploatarea notei furnizate de pârât, după identificarea studentului semnalat.

Informații furnizate de pârât, referitoare la comentarii ostile la adresa situației economice a României, au fost consemnate de ofițeri și în nota raport din data de 25.03.1987: „S. L și... F. din anul V Facultatea de Mecanică, secția AR, /.../In mai multe rânduri în perioada de practică aceștia au avut manifestări cu caracter naționalist, iar cu prilejul unei deplasări în jud. Mureș la un raliu automobilistic, cei în cauză au elogiat modul de viață din Ungaria și au făcut aprecieri denigratoare la adresa unor neajunsuri din economia țării noastre”. Nota a fost exploatată „pentru verificare și măsuri”.

Faptul că pârâtul a furnizat date de interes organelor de Securitate rezultă și din aprecierile acestora făcute în notele de analiză a activității colaboratorului. Astfel, aceștia consemnează că „de la recrutare și până în prezent a furnizat un nr. de șase informații de interes pt organele noastre. Pe baza acestor informații a fost avertizat și luat în S.I. (supraveghere informativă, n.n.) numitul M.Z., cât și numiții ȚAși I.A., avertizați, iar cu CD. a fost informat comitetul P.C.R. pe întrep., cât și destrămarea acestui anturaj care ascultă și colportează știrile postului de radio <E.L> (<Europa Liberă> - n.n.).”

Ținând seama de situația de fapt expusă mai sus, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului Ivașcu Emil se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească.

Exprimarea liberă a vreunei critici la adresa politicilor și practicilor de orice natură, promovate de către regimul politic al acelor vremuri sau la adresa conducătorilor de la acel moment, constituia în mod cert, o „manifestare potrivnică” regimului totalitar comunist. Pe de altă parte, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în primul rând ale postului Europa Liberă, precum și promovarea de către acestea a unor cetățeni români, constituia un act de sfidare a regimului, indiferent dacă acestea erau emisiuni de știri sau de divertisment. Este de observat că, în materia deconspirării Securității, o parte semnificativă a denunțurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea Europei Libere, fie la „colportarea conținutului emisiunilor difuzate de post.

Că așa stau lucrurile rezultă implicit și din însăși valoarea operativă a informațiilor, apreciată ca atare de către Securitate și concretizată în măsurile dispuse, astfel cum au fost redată mai sus.

Cât privește îndeplinirea celei de-a doua condiții referitoare la faptul dacă această furnizare de informații viza îngădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, Curtea apreciază că analiza documentelor evocate mai sus conduce la concluzia potrivit cu care și această cerință este îndeplinită.

Astfel, furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora), vizând îngădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări, fiind evident că pârâtul a conștientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare), și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În consecință, ținând seama de considerentele arătate, Curtea apreciază că cererea cu care a fost sesizată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității este întemeiată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor legale citate, o va admite și va constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul Ivașcu Emil.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul IVAȘCU EMIL, domiciliat în Brașov, _____, județ Brașov.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 5.12.2012.

PREȘEDINTE
Rădulescu Mădălina Gabriela

GREFIER
Turcu Natalia-Iulia

CONFORM CU ORIGINALUL

din program
ECRS
[Signature]

ROMANIA
Red. RMG
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
Teh. Red. RMG / INI ex
SECȚIA *adm.*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *4838/2/2012*
se legalizează de *adm.*



una definitivă
reg. rap. recondact
1-de. nr. 3322 / 18.09.2014
ds. 4838/2/2012 / ecy